

EMLÉKEZETŐ

a NÉBiH – NSZ 2017. május 8-án megtartott konzultációjáról

Helyszín: NÉBiH III. emeleti tárgyaló (1118 Budapest, Budaörsi út 141-154)

Jelen vannak: lásd csatolt jelenléti ív szerint

Napirend:

Konzultáció az előzetesen megküldött kérdések alapján

Szalkai Gábor köszöntötte a megjelenteket, örömét fejezte ki, hogy ismét összegyűltek az engedélyezési hatóság és az NSZ szakértői a hagyományos konzultációs fórumra és megköszönte a helyszín biztosítását.

Megkérte a jelenlévőket, hogy egymás megismerése érdekében mindenki mutatkozzon be és jelezze, milyen minőségben van jelen az ülésen.

Röviden ismertette az Egyesület életében bekövetkezett változásokat. 2016. december 2-ától tölti be az NSZ ügyvezetői posztját, a 2017. április 25-i közgyűlés Magyar Növényvédelmi Szövetségre módosította a Szervezet nevét, amelynek bejegyzése folyamatban van. A Szövetség csatlakozott az ECPA With or Without kampányához, amelynek célja a hatóanyag kivonás hatásainak bemutatása, valamint az okszerű és biztonságos felhasználás elősegítése. A NAK-kal való kapcsolat szorosabbá tételére folyamatban van egy partnerségi megállapodás a média együttműködésről és a közös érdekérvényesítésről.

Majd átadta a szót Dr. Tőkés Gábornak, aki felkérte a nemrégiben csatlakozott kollégáit, hogy mondják el, mely feladatok tartoznak hozzájuk.

Henézi Ágnes: ez év február 1-től kapcsolódott be az igazgatóság munkájába, az adminisztratív módosítások, a parallel import, CLP besorolás, hosszabbítások tartozik hozzá.

Dr. Németh Csilla: egy éve csatlakozott az NTAI-hoz és a termésnövelők engedélyezése a feladatköre.

Talabér Cecília: Gál Péter helyét vette át, a herbicid hatékonyság értékelése a feladata.

Tőkés Gábor bevezetőként elmondta, hogy egy szörnyű éven vannak túl és köszönte a segítséget, amit a Szövetség és tagvállalatai nyújtottak abban, hogy a növényvédő szer engedélyezés végül mégsem lett változtatva. 20%-os bértömeg elvonást rendeltek el és különböző okok miatt 6 fő távozott a munkatársak közül. Elvi jóváhagyásuk van a kollégák pótlására, de a feladatkörök specialitása miatt ez meglehetősen nehéz.

6 hónapos szerződéssel felvették Kontra Mártát az ÉLBC Kft.-be, aki a napokban meg is kapja jogosultságait a címkézési feladatok ellátására. A hamisítás elleni feladatokat Simon Andrea veszi át, mivel a Hatósági Osztály profiljába jobban is illeszkedik ez a feladat.

A kérdésekre térve javasolta, hogy vegyünk végig sorban, és akinek van hozzáfűzni valója, tegye meg.

1. Zonális értékelés:

- a. Ha Magyarország CMS és kommentált, kérjük, hogy ezt még ebben fázisban jelezze a hatóság a kérelmezőnek

Megoldható – az értékelők tájékoztassák a koordinátort a kommentről, aki jelezheti ezt az érintett cégnek.

Kratancsik Elvira megkérdezte van-e lehetőségük a kommentekre.

Dienes Dóra: igyekeznek átnézni az értékeléseket.

Pethő Ágnes: többféle kommentelési lehetőség van. Lehet a hatóanyagoknál és a készítményeknél is. A liverpooli értékelési konferencián téma volt, hogy milyen mélységig értékeljék a core dossziét.

Ripka Géza: a biológiai adatsort megnézik, de az eredményeket csak az átvétel 120 napjában.

Talabér Cecília: mindig ellenőrzik az ZRMS értékeléseit.

- b. A zonális engedélyek átvétele rendkívül elhúzódó, a 120 nap tapasztalatunk szerint nem tartható. Kérjük a Hatóságot, hogy kommunikálja, hogy mennyi idő szükséges a hazai okirat kiadásához a tervezhetőség érdekében

Nem tudnak tervezni az időpontokkal, mert számos ad hoc jellegű feladatuk is van, egyéni egyeztetéssel a cég egyéb termékei rovására tudnak egy-egy engedélykiadást előbbre sorolni. Esetleg a 120 nap letelte után egy várható időpontot jelezhetnek.

József Csilla megerősítette, hogy cégek számára fontos lenne egy időbeli behatárolás, pl. 12 hónappal számolva reális időtartam-e az engedélykiadásra.

Tőkés Gábor: Ez elfogadható időtartam lehet.

- c. Lehetőséget kérünk a hazai engedély kiadásához szükséges EPPO 4 zónás biológiai vizsgálatok mellett - ha ez felmerül - az ökotox vagy fate elvárások egyeztetésére még a ZRMS engedélyének kiadása - az átvételi kérelem benyújtása előtt

Repkényi Zoltán javasolta, kerüljék a vizsgálatokra hivatkozásokat, mert időrabló, sokszor nem is kerül elő az adat.

Griff Tamás szerint a nemzeti követelmények egyértelműek, nem látja szükségesnek ebben a konzultációt.

2. Okirat visszavonás, korlátozás esetén számíthatunk-e rugalmasságra, figyelembe vehető-e a szezonális?

Igyekeznek rugalmasak lenni, de általában maguk a rendeletek határolják be az időpontokat. Korlátozást általában szermaradék probléma okozhat. A visszavonás inkább hatóanyag kiesése esetén fordul elő.

Griff Tamás szerint a rögzített határidőknél nincs lehetőség a szezonálisra figyelemmel lenni. Szermaradék probléma esetén a legrövidebb időn belül igyekeznek érvényesíteni a rendeletet.

3. Az engedélyeztetési folyamatban hosszú adminisztrációs időt tapasztalunk. Kérjük, hogy közösen gondolkodva találjunk megoldást ennek lerövidítésére. Pl. iktatás, címkebírálat.

Évente 4500 ügyirat megy át az Igazgatóságon, tehát ezek kezelés időbe tart. A Silver Axe II prioritása miatt az utóbbi időben valóban megtorpant a címkeértékelés, de Kontra Márta munkába állásával ez várhatóan hamarosan megoldódik.

Kratancsik Elvira megkérdezte nem végezhetné-e a koordinátor a címkebírálatot.

Tőkés Gábor fontosnak tartja, hogy egy kívülálló szem ellenőrizze a címkeket, mert így kisebb a hibalehetőség. Megjegyzi, a kisebb cégeknél gyakori, hogy a cég válaszára késik, és azért nyúlik el az eljárás.

A 1107/2009 szerint a sima adminisztratív módosítás 12 hónap, de ezt a legtöbb esetben nem kívánják kivárni. Igyekeznek mielőbb végrehajtani a módosításokat.

Az engedély lejártja esetén a hosszabbítást úgy kell beadni, hogy az a lejárat dátumig elkészüljön. A klón engedélyek kiadása 2-3 hónap.

4. Az okiratokban a házikerti felhasználásoknál a koncentráció megadása mellett a kérjük, hogy a terület alapú (100 m²) dózis számítását is szerepeltethessük a címkén. Állásfoglalást kérünk, hogy a régi okiratok esetén a hektár dóziséből számított terület alapú dózis szerepelhessen a kiskiszorítások címkéjén.

A technológiai adatok cégek általi átszámolását nem preferálják, címkén csak az szerepelhet, ami az okiratban is benne van.

Ripka Géza véleménye szerint ez csak egyszerű osztás nem szükséges az okiratban szerepelnie.

A címkebírálaton keresztüli jóváhagyás járható út lehet, ha valóban csak egyszerű átszámolás szükséges.

5. 89/2004. FVM rendelet módosítás mielőbbi megjelenése nagyon fontos lenne. Az NSZ hogyan tudna segíteni a jogi folyamat felgyorsításában, a tervezet előzetes egyeztetését követően?

Tőkés Gábor elmondta, hogy már majdnem kész van a módosítási tervezet, még házon belül egyeztetik és beküldik NÉBiH központba, majd onnan kerül az FM-be. Az NSZ csak az FM-től kaphatja meg.

Szalkai Gábor megjegyzi, tudomása szerint az FM jogalkotási programjában nem szerepel a 89/2004 módosítása.

6. A forgalmi kategória besorolás rendszerét kérjük a Módszertani Gyűjteményben megjelentetni a tervezhetőség érdekében, Növényvédelmi Bizottság?

Tőkés Gábor közölte, hogy az ABC besorolás lekerült a napirendről, tehát marad az I, II, III kategória. A besorolási szabályon még dolgoznak, de jól állnak vele. Publikálása előtt házon belüli konszenzus szükséges, de véleménye szerint hamarosan mehet a Növényvédelmi Bizottság elé.

József Csilla megkérdezte, láthatjuk-e kiadása előtt konzultációra. A válasz, belső végleges verzió után esetleg megküldik az NSZ-nek.

7. AKG tiltó lista módosítása esetén az érintett engedély tulajdonosok előzetes értesítését kérjük. Kérjük a besorolás módszertanának közzétételét a tervezhetőség érdekében. Az érintett engedély tulajdonosok, NSZ részére előzetes egyeztetési lehetőséget kérünk. Ismereteink szerint az AKG tiltó listához a javaslatot az engedélyeztetési szakértők adják, lehetőséget kérünk, hogy velük előzetesen egyeztethessünk még a javasolt új tiltólista megküldése előtt.

Ripka Géza elmondja, hogy a társosztály véleménye szerint nem szükséges pontos kritériumrendszer, hiszen a hatóság joga dönteni egyes készítmények használhatóságáról. A Lantos János féle kritériumrendszert, amely egzakt számításokat is tartalmazott és sokféle szempontot figyelembe vett, sok kritika érte. Ennek ellenére jó ideig működött. Jelenleg sokkal kevesebb hatóanyagot tiltanak és korlátoznak, mint korábban. Néhány éve már nem használják a Lantos féle rendszert, amennyire lehetett egyszerűsítették a döntési mechanizmust. 2 éve már nem küldték meg az NSZ-nek és a Növényorvosi Kamarának sem. Idén véleménye szerint nem várható szigorítás a rendszeren. Kéri Várszegi Gábort, hogy az NSZ-nek és a Növényorvosi Kamarának küldje meg.

8. Visszavonható-e a parallel okirat, ha bebizonyosodik, hogy a tulajdonosa hamis szert forgalmaz?

Tőkés Gábor elmondta, hogy a 89/2004 módosításában szeretnék orvosolni a helyzetet.

Szabó Géza felveti, hogy a parallel importőrnek nem sajátja a termék, csak egy áru nála, jó lenne, ha a termék gyártója is kaphatna információt.

Tőkés Gábor erre ígéretet tett.

A szünet után Jordán László is csatlakozott a tanácskozáshoz. Köszöntötte a megjelenteket és elmondta, hogy a mai délután a kérdések megtárgyalásának ideje, de megragadja a helyzetet néhány információ megosztására.

- A permetező gépek felülvizsgálata jelenleg áll, de nyár közepére várható az Élelmiszerlánc tv. módosításának megjelenése, ami remélhetőleg javít a helyzeten.
- CNI – gazdasági társaságok jelentkeznek kérelmekkel, a hatóság változatlanul nem látja vállalhatatlan kockázatúnak a termékcsoportot. Az engedélyek kiadása politikai szintre emelkedett, így az FM-el együttdöntésben adják ki az engedélyeket.
- A Greenpeace 2300 címről elküldött levéllel kampányolt a glifozát ellen, annak ellenére, hogy az ECHA döntése valótlán állításokra mutatott rá, de nem akarnak visszavonulni.
- Örömet fejezte ki, hogy a NÉBiH önálló maradt, ugyan jó néhány hatáskört le kellett adni, azonban a növényvédő szer és termésművelő engedélyezés maradt az intézménynél. A politika begyűrűzött a szakmában, ami azt is jelzi, hogy mégis fajsúlyos terület. Rendészeti jogkört is kapnak, de ez inkább a KÜI-t érinti. Az élelmiszerlánc törvény módosítása most van parlament előtt, ez tartalmazza ennek a rendjét. Ellenőrzési jogkört is kap az NTAI.
- A hamisítás elleni fellépés terén eredményeket várnak tőlük.
- Lehetőséget kaptak a távozó kollégák pótlására, de a szakterület specialitása miatt nehéz megfelelő embereket találni. Ígéretet kaptak arra, hogy jövőre jeltősebb bérfejlesztést kaphatnak, ez talán javíthat a munkaerő megtartásában.

A kérdéseket átnézve a 20. és 21. kérdés megválaszolását vállalta.

Ki dolgozik a HENT-ben az NTAI-tól, NÉBiH-ból?

Senki, nem is látja a HENT munkáját.

Miként működhetne együtt az NSZ a NÉBiH-hel abban, hogy közérthető információ jusson el a közvélemény számára a növényvédelmet érintő kérdésekről, pl. mit jelent, ha szermaradékot találnak egy növényi terményben, mit jelent az MRL, stb. Miként juttatható el az információ egyszerűen megfogalmazva (nem konkrét esetekről, hanem általánosságban egy-egy témakörrel).

A közvélemények szóló közérdekű kommunikációban hasznos lehet az együttműködés, mivel nekik negyed évre előre meg kell adniuk, milyen kommunikációs kiadványokat terveznek. Megemlíti a Növényvédő Mérnöki Kamara kiskerti felmérését, aminek a kommunikációja nem volt túl sikeres, bár maga a kezdeményezés jó volt. Véleménye

szerint a NSZ által készített Kleffmann tanulmány hiánypótló kiadvány, fontos lenne jobban kommunikálni. Javasolja, hogy kis csoportot alakítva találjuk ki mit, és hogyan kommunikálunk, pl. az OMÉK egy alkalmas fórum lehet erre. Az EFSA szermaradék jelentéssel kapcsolatban sok sajtómegkeresése volt, és érezhető hogy zavar van fejekben a szermaradékokat illetően.

Szalkai Gábor elmondta, hogy az NSZ felvette a kapcsolatot a HENT-tel, aki idén a növényvédő szer hamisítást prioritásként kezeli. Az NSZ is alakított egy Hamisítás Elleni Munkacsoportot.

a Kleffmann tanulmány kicsit háttérbe került, mert a sajtótájékoztatót követő kommunikáció kisiklott. Jelenleg az informatikai biztonság erősítése folyik, hogy kivédhető legyen egy esetleges a cyber támadás is. Szakmai szervezetek és a döntéshozók felé azonban már elindult a kommunikáció.

Az OMÉK-on a GOSZ-szal közös standja lesz az NSZ-nek, és a tervek szerint ekkor indul a With or Without kampány is.

Jordán úr megköszönte a tájékoztatást, megkérdezte van-e egyéb kérdés, amire Tőle szeretnénk választ kapni. Nem lévén kérdés engedelmet kért a távozásra.

9. Art. 43: újraértékelések tagállami munkamegosztásával kapcsolatban előzetes egyeztetést kérnénk NSZ szinten – közös érdek az EU folyamatok nemzeti szinten történő követése.

Csak kapacitás szintű tájékoztatást tudnak adni.

10. Újra engedélyezés esetén, ha a termékhez cat4 study beadása szükséges (+2 évvel hosszabbodik a felülvizsgálat), ez alatt az idő alatt kiadható-e új termék engedélye a régi végpontokkal?

Kelemen Mária ismertetett egy Post Annex ülésen felvetett hasonló kérdésre kapott választ. Nem lehetséges új engedély régi végpontokkal.

A 1107-es írja elő a megújítási kérelmet és a Question and Answer dokumentum is hivatkozik rá. Még kombináció készítmények esetén sem lehetséges.

11. Kis kultúras kiterjesztés: ha kapott már szükséghelyzeti engedélyt az adott készítmény az adott kultúrára és működött a megoldás, akkor kérjük, hogy az okirat kiterjesztéséhez biológiai vizsgálatokat ne kelljen elvégeztetni. (Több országban egyáltalán nem kell a kis kultúrához biológiai vizsgálat – korábban a magyar hatóság is ezt a megoldást támogatta.)

Esete válogatja – utóbb már nem igen kértek biológiai vizsgálatokat. Szakértői szinten döntenek el, mikor van szükség rá.

A szükséghelyzeti hatékonyságról nem igen kapnak visszajelzést, az ismételt kérések utalhatnak rá.

Kovács Magdolna megkérdezte, újraengedélyezésnél hogyan tartható meg az engedélye a kis kultúráknak. **Janka Adél** válasza, hogy kis kultúra nemzetiben is kezelhető.

12. PPPAMS – elektronikus adatbázis használatával kapcsolatos magyar álláspont ismertetését kérjük.

A cégek feladata a felvitel, a süszükséghelyzeti engedélyek esetén már kötelező, új kérelmeknél önkéntes a használata. A Bizottság honlapján van útmutató a használatához. http://ec.europa.eu/food/plant/pesticides/authorisation_of_ppp/application_procedure_en

Fontos tudni, hogy a kérelem benyújtását nem helyettesíti ez az adatfeltöltés.

Tőkés Gábor kéri, hogy a süszükséghelyzeti kérelmeknél (évente kb. 100 ilyen van) jelezzék **Baranyi Tibornak**, ha feltöltötték az adatokat. Célszerű lenne az új engedélyeknél is mielőbb használni a rendszert.

13. Tiltott adalékanyagok listájának megjelenése után milyen türelmi időre számíthatunk, számíthatunk-e a magyar hatóság részéről rugalmasságra a türelmi idők tekintetében – pl. szezonális miatt.

Ha megjelentetik a listát, nagy valószínűséggel határidőt is rendelnek hozzá. Janka Adél jelezte, hogy megalakult egy munkacsoport a témára.

14. Art. 4.7: kérjük az EU-s döntési folyamat, illetve a tagállami lehetőségek, a magyar hatóság véleményének ismertetését.

Griff Tamás elmondta, hogy a cikkely alkalmazására még nincs lezárt eset, de kettő folyamatban van, egy gyomirtó és egy rovarölő szer.

Janka Adél szerint a korlátozott jóváhagyás esélyes.

Kovács Magdolna kérdésére, hogy minden ország szavaz-e róla a válasz igen volt.

15. Kérjük az ED, CNI, bee guidance, glifozát témakörökkel kapcsolatos magyar álláspont ismertetését.

Glifozát esetében nem változott, AI-re javasolják. Az okiratok szigorítását deszikkálásra felfüggesztették a hatóanyagról történő döntésig.

A Bee Guidance dokumentum ügyében Repkényi Zoltán szerint teljes a zűrzavar. A zonális egyeztetést UK nem vette fel a napirendbe.

Három értékelési módszer van

- SANCO
- EPPO – 2010-ben készült –ez használható és legitim is.
- EFSA – 2013-ban adták ki és 2017-ben módosították, gyom és gombaölő szerek esetében jól működik az EFSA guidelines, de a rovarölő szerekre nem.

CNI – üvegház jobb, mint a tejes tiltás. Megírták, hogy szakmailag nem indokolt ez a szigorítás. A Bizottság nyomás alatt van, ezért sürgetik a szigorítást.

ED – vedlésgátlókra felhívták a figyelmet. A derogációt és a definíciót szétválasztották. Nincs közös vélemény, az EMMI túl enyhének tartja. A következő fórumon képviselt álláspont még bizonytalan. Májusban várható a szavazás, várhatóan kommitológiai eljárás dönt majd.

16. Hírlevél: jó és gyors módszer a hatóság kommunikációjára az engedély tulajdonosok felé – kérnénk, hogy egy-egy aktuális felvetésre kapjunk rövid hírlevelet, akár egyetlen hírrel is.

Kisebb hírek közreadását vállalják.

17. MSDS okirat harmonizálása továbbra is gondot jelent – az ehhez kapcsolódó okirat módosításokat igyekszünk még a szezon előtt illetve a gyártáshoz igazítva előre hozni. Ha a módosítás szezon közben jön ki, már nem tudjuk a címkével lekövetni. A CLP határidő közeledtével a Népegészségügyi Osztályok az SDS-ek átfogó ellenőrzésére készülnek – hogy kezeljük, ha a címke és az SDS eltérését kifogásolja a népegészségügyi felügyelő?

A címke MSDS szerint nem módosítható, probléma esetén a beadott engedélykérelemre hivatkozhat az engedélytulajdonos.

Csató Attila megjegyzi, hogy azoknál a készítményeknél, amelyeknél a CLP már benne van az okiratban egyszerűbben kezelhető a probléma. Kérdése, ha még nincs az engedélyben, benyújtják az engedélykérelmet, és ha 60 napig nincs visszajelzés módosítható-e, illetve kötelező-e módosítani.

2018. január 1-től életbe lép az új közigazgatási törvény (2016. évi CL tv.), mely szerint az automatikus döntéshozatal nem fog vonatkozni erre az esetre. Az engedélyek CLP szerinti módosítását Kontra Márta folytatná.

Kovács Magdolna megkérdezte, van-e arra mód, hogy egy adott készítmény okiratának CLP módosításával egy időben egyéb módosításokat is átvezettethetnének a tulajdonosok.

Tőkés Gábor jónak tartotta az ötletet.

18. Szükséghelyzeti engedély esetén, ha hazánkban nem engedélyezett a készítmény, hogyan hozható be, és hogyan forgalmazható (ha vállalat/kereskedő kérte meg az engedélyt, vagy ha egyéni termelő)?

A Redentin szükséghelyzeti engedéllyel hozható be, évente kb. 10-12 ilyen kérelem van, amiről tájékoztatást küldhetnek a cégeknek.

Baranyi Tibor felhívta a figyelmet, hogy a felhasználás időpontja előtt legalább 45 nappal kellene benyújtani a kérelmet, mert visszamenőleges dátummal nem adhatják ki.

A terméktulajdonos kaphat-e információt az engedély kiadása előtt? A válasz, igen.

Az 53. cikkely nem rendelkezik a behozatalról, kiskultúrás kiterjesztésnél kérjük, hogy egyeztessenek az érintett céggel. Ígéretet kaptunk a tájékoztatásról.

19. Csávázószerre kiadott szükséghelyzeti engedély esetén behozható-e a csávázva a mag, kiadható-e engedély, akkor is, ha nem itthon történne a csávázás?

Igen lehet, a 49. cikkely rendelkezik erről és van egy Bizottsági állásfoglalás is róla. Ebben az esetben a vetés s növényvédelmi tevékenység, amelyre a szükséghelyzet vonatkozik.

20. Ki dolgozik a HENT-ben az NTAI-tól, NÉBIH-ből?

21. Miként működhetne együtt az NSZ a NÉBIH-hel abban, hogy közérthető információ jusson el a közvélemény számára a növényvédelmet érintő kérdésekről, pl. mit jelent, ha szermaradékot találnak egy növényi terményben, mit jelent az MRL, stb. Miként juttatható el az információ egyszerűen megfogalmazva (nem konkrét esetekről hanem általánosságban egy-egy témakörrel).

A 20. és 21. kérdésekre vonatkozó válaszok a 8. kérdést követően olvashatók.

A kérdések végére érve Dr. Tőkés Gábor kérte, hogy

- a cégek termékeik még be nem adott design címkéit elektronikus úton küldjék meg Kontra Mártának.
- kérelem beadása esetén minden esetben határozzák meg a szercsoportot, mert ez segítség, hogy mielőbb a megfelelő értékelőhöz kerülhessen.
- Griff Tamás ismertesse a folyamatban lévő az MRL felülvizsgálatot.

Griff Tamás elmondta, hogy egy új eljárásrend indul ezzel kapcsolatban, amely a cégek részéről is több feladatot igényel. Az EFSA határozza meg, mely hatóanyagokat érint, amiről Hírlevélben adnak tájékoztatást. 30 nap áll rendelkezésre, hogy megvizsgálják milyen adatok vannak az adott hatóanyagra. Ez várhatóan havi 2-3 hatóanyagot jelent majd.

Szalkai Gábor megköszönte az alapos válaszokat és mindkét fél részéről az aktivitást és bezárta az ülést.

Budapest, 2017. május 8.

Emlékezetőt készítette:

Jóváhagyta

.....
Toronyi Oszkárné sk.

.....
Dr. Tőkés Gábor, Szalkai Gábor sk.

Jelenléti ív
 az NSZ Műszaki Bizottsága és a NÉBiH-NTAI 2017. május 8-i konzultációs fórumáról

Cég	Név	Beosztás	Tel/Fax	e-mail	Aláírás
1. ADAMA	Szabó Géza	fejl. és regisztr. vez.	439-2000; 30/382-2901/439-2009	geza.szabo@adama.com	1. jelen volt
2. AGROTERM	Forgácsné Balatoni Andrea		(88) 455 069/+3630/286-2392/(88) 455 118	andrea.balatoni@agroterm.hu	2. jelen volt
3. Arysta Life Science	Major Viktória		335-2101 +3620/497-6965/335-2103	viktoria.major@arysta.com	3.
4. BASF	Kovács Magdolna		250-9753 +36 30 742 3049/250-4660	magdolna.kovacs@basf.com	4. jelen volt
5. BAYER	Kratancsik Elvira	Regisztrációs menedzser	487-4184 +3620/519-2767/487-4117	elvira.kratancsik@bayer.com	5. jelen volt
6. BAYER	Guttyán Erika	Reg.men.	+3630/658-7685/ 487-4117	erika.guttyan@bayer.com	6. jelen volt
7. BELCHIM	Denke Gábor		+3630/231 0706/	gabor.denke@belchim.com	7. jelen volt
8. CSEBER	Fenyvesi Rita	ügyvezető	+36 20/537-0449	rita.fenyvesi@cseber.hu	8.
9. CRESCO	Laczkóné Spilák Krisztina		438-0975 /316-1864	krisztina.spilak@t-online.hu	9. jelen volt
10. Dow AgroSciences	Csató Attila	Reg. menedzser	802-7652, +3620/559-1199/202-4292	acsato@dow.com	10. jelen volt
11. DuPont	Dr. Somlyay István	regiszt. igazgató	(23) 509-400+3630/957-9366/(23) 509-433	istvan.somlyay@hun.dupont.com	11. jelen volt
12. FMC	Puskás Gabriella	eng. vez.	/336-2121	Gabriella.puskas@fmv.com	12. jelen volt

2017.06.13.

Jelenléti ív
az NSZ Műszaki Bizottsága és a NÉBiH-NTAI 2017. május 8-i konzultációs fórumáról

Cég	Név	Beosztás	Tel/Fax	e-mail	Aláírás
13. KWIZDA AGRO	Vendrei Zsolt	Reg. szakértő	224-7300/ + 36 30 747-0922 /212-0873	Zsolt.vendrei@kwizda.hu	13. jelen volt
14. MONSANTO	Dr. Czepó Mihály	Termék fejl. és eng. igazgató	289-3192/+3620/ 9531-379/289-3131	mihaly.czepo@monsanto.com	14. jelen volt
15. NUFARM	Farkas Ádám	eng. és fejl. mérnök szakértő	248-2147/+3620/229-0792/319-1299	adam.farkas@hu.nufarm.com	15. jelen volt
16. SHARDA	Dr. Kondár László	techn. és fejl. igazgató	+36 22 504 286/+36 30 834 5121/+36 22 504 286	Laci.kondar@t-onlin.hu	16.
17. SUMIAGRO	Jáger Ferenc	fejl. és eng. manager	214-6441/+3630/ 396-5611/202-1649	ferenc.jager@sumiagro.hu	17. jelen volt
18. SYNGENTA	József Csilla	regisztr. vezető	488-2297/+3620/ 9562-664/225-3050	csilla.jozsef@syngenta.com	18. jelen volt
19. SYNGENTA	Szabó Réka	reg. specialista		reka.szabo@syngenta.com	19. jelen volt
20. NÉBiH	Jordán László	elnökhelyettes, igazgató	+36-1/309-1011/ +36-1/246-2942	nti@nebih.gov.hu	20. jelen volt
21. NÉBiH NTAI	Dr. Tőkés Gábor	igazgató-helyettes.	+36 20 411-0918	TokesG@nebih.gov.hu	21. jelen volt
22. NÉBiH NTAI	Baranyi Tibor	eng. szakértő	309-1000	baranyit@nebih.gov.hu	22. jelen volt
23. NÉBiH NTAI	Henézi Ágnes	eng. mérnökszakértő	+36 20 1068043	henezia@nebih.gov.hu	23. jelen volt
24. NÉBiH NTAI	Dr. Németh Csilla	eng. mérnökszakértő	+36 70 399-5175	nemthcsi@nebih.gov.hu	24. jelen volt

Jelenléti ív
 az NSZ Műszaki Bizottsága és a NÉBiH-NTAI 2017. május 8-i konzultációs fórumáról

Cég	Név	Beosztás	Tel/Fax	e-mail	Aláírás
25. NÉBiH NTAI	Talabér Cecilia	eng. mérnökszakértő	+36 70 399-5176	talaberc@nebih.gov.hu	25. jelen volt
26. NÉBiH NTAI	Pethő Ágnes	eng. m.szakértő	-36 70 436-0460	pethoa@nebih.gov.hu	26. jelen volt
27. NÉBiH NTAI	Griff Tamás	oszt. vez.	+36 70 436-0461	grifft@nebih.gov.hu	27. jelen volt
28. NÉBiH NTAI	Repkényi Zoltán	mérnökszakértő		repkenyiz@nebih.gov.hu	28. jelen volt
29. NÉBiH NTAI	Dienes Dóra	mérnökszakértő		dienes@nebih.gov.hu	29. jelen volt
30. NÉBiH NTAI	Janka Adél	eng. mérnökszakértő		jankaa@nebih.gov.hu	30. jelen volt
31. NÉBiH NTAI	Bleicher Edit	eng mérnökszakértő	309-1000/1136	bleichere@nebih.gov.hu	31. jelen volt
32. NÉBiH NTAI	Kővári Melinda	eng. mérnökszakértő		kovarim@nebih.gov.hu	32. jelen volt
33. NÉBiH NTAI	Szabó Yvonne	eng. mérnökszakértő		szaboy@nebih.gov.hu	33. jelen volt
34. NSZ	Szalkai Gábor	üggy. ig.	460-9441, +3620-411-0879/460-9442	gabor.szalkai@hucpa.hu	34. jelen volt
35. NSZ	Toronyi Oszkárné		460-9442, 30-7432776/460-9442	zsuzsa.toronyi@hucpa.hu	35. jelen volt
36.					36.

2017.06.13.